

COMENTARIO DE TEXTO "EUROS Y ESTALACTITAS"

La decoración de la cúpula de 1.400 metros cuadrados realizada por Miquel Barceló en la sede ginebrina de la ONU proyecta la imagen de España en el exterior de la mano de un artista que goza de reconocimiento internacional. La elección del lugar y su significación admiten pocas dudas, con independencia de las ideologías. Asimismo, son franca minoría quienes aún creen que la inversión en arte en los espacios públicos no pasa de ser un lujo de difícil justificación. Por último, debe recordarse que España es el octavo contribuyente en el sostenimiento de la ONU, y hay que felicitarse de que así sea porque en la reorganización en ciernes del sistema de relaciones internacionales, la ONU debe desempeñar un papel decisivo.

Todo lo cual no justifica la decisión del Gobierno de destinar 500.000 euros de los fondos de ayuda al desarrollo a cubrir una parte de los 20 millones que ha costado la obra, regalo de España a la organización. Y aún son menos de recibo las confusas explicaciones dadas hasta la fecha por el ministro de Asuntos Exteriores, Miguel Ángel Moratinos, para presentar el destino de este dinero como algo acorde con lo que, hasta la fecha, se han entendido como partidas destinadas a asistir directamente a los países con menos recursos.

El camino elegido por el ministro y otros funcionarios del Gobierno, empeñados en negar lo innegable, es el peor de todos los posibles, porque proporciona toda suerte de argumentos a la oposición. Pero, sobre todo, porque empaña las estalactitas de Barceló con las sombras de la duda y de un dispendio excesivo.

El Periódico, 19 de noviembre de 2008

1. Señale la organización de las ideas contenidas en el texto.

El autor trata en este texto –como tema general o principal– la polémica surgida en torno a la cúpula diseñada por Barceló y pagada por España. Para afrontar este tema podemos decir que el autor organiza el texto a partir de dos partes temáticas bien diferenciadas:

a. La presentación objetiva de los hechos, que expone sin subjetividad el autor. Esta parte se desarrolla en el primer párrafo.

b. La presentación de la opinión del autor sobre este asunto, claramente subjetiva. Esta parte se desarrolla en los párrafos segundo y tercero.

Finalmente, explicamos cómo desarrolla el autor estas partes temáticas:

I. En la primera parte temática, el autor explica la obra artística (la cúpula), su autor (M. Barceló), su ubicación (sede de la ONU en Ginebra), las voces discordantes que se han presentado en contra, y la suerte que tiene España de ocupar un puesto relevante en Europa (ejemplo de ello es la construcción de dicha cúpula).

II. En la segunda parte temática, en cambio, el autor critica el precio excesivo de la obra (no justificable para él, puesto que se sirve de fondos para países en desarrollo), las malas explicaciones del Ministro (también injustificables) y en general la mala conducta del Gobierno en su gestión política.

Por todo lo dicho, observamos que la estructura general de este texto es encuadrada (puesto que el texto no comienza con interrogaciones, sino con afirmaciones), lineal (puesto que las nuevas ideas se van añadiendo sucesivamente, sin que se vuelva sobre ellas de modo circular) e inductivo (porque comienza con lo concreto –la obra de Barceló– y termina con lo general –la mala línea del Gobierno–).

2. Indique el tema y realice un resumen del texto.

El tema de este texto es “Polémica obra de Barceló”.

Como resumen, podemos señalar que se explica la obra artística de Miquel Barceló en la sede de la ONU en Ginebra, consistente en una cúpula que ha pagado España con los fondos de apoyo al desarrollo. Ante esto, pese a que es una suerte que España sea un país importante en Europa, hay voces en contra de este derroche económico. El autor opina sobre ello que es un gasto injustificable (por la cantidad empleada, y por los supuestos fines sociales de dicho dinero), que el Ministro no ha sabido razonarlo, y que confirma la mala línea política que sigue el Gobierno.

3. Comentario crítico.

a) INTRODUCCIÓN CIENTÍFICA

Este texto, que es periodístico (porque informa de un acontecimiento de interés general), pertenece al género de la prensa (puesto que está publicado en un periódico, concretamente El Periódico), es un texto del subgénero de opinión (puesto que predomina la subjetividad del autor) y es en concreto un editorial (puesto que no figura firma alguna, y parece ser la opinión del medio). Además, posee unas partes visuales bien diferenciadas (una fotografía, un titular, el subtítular y la fecha de publicación).

b) OPINIÓN PERSONAL

Efectivamente, yo –al igual que el autor del artículo– también pienso que este gasto es injustificable y exagerado, porque es una cantidad de dinero con la que se podrían subsanar multitud de necesidades mucho más urgentes e importantes. Ejemplo de ello es la cuenta matemática que podemos hacer: con los

500.000 euros destinados a esta obra artística se podría haber pagado el sueldo mínimo de 833 meses, es decir, 70 años en la vida de un trabajador cobrando 600 euros al mes; o también se podría haber cubierto más de una hipoteca de algún ciudadano desahuciado o con urgentes necesidades de ayuda. Y todo esto es más destacable aún ahora en la época en la que vivimos, con un índice de paro muy elevado.

Otra razón por la que me parece inmoral este suceso es que se ha dedicado un dinero que, en principio, iba destinado a otra cuestión, mil veces más delicada e importante: la ayuda a países en desarrollo, que no tienen cubiertas las necesidades más básicas e imprescindibles. No sólo se “desperdicia” el dinero, sino que, además, se desperdicia un dinero especialmente destinado a necesidades importantes. ¿Cuántas viviendas se podrían haber construido? ¿cuántas vidas se podrían haber salvado mediante la compra y distribución de medicamentos de primera necesidad? ¿cuántas obras públicas se podrían haber iniciado, tales como tuberías de agua potable, carreteras decentes, puentes, hospitales, escuelas, etc.?

Por otro lado, también veo innecesario dedicar tanto “elitismo” o “lujo” en organismos públicos, sostenidos por la aportación de todos los ciudadanos, máxime cuando muchos de estos mismos ciudadanos no poseen ni el dinero suficiente para vivir con cierta holgura o tranquilidad, o para cubrir los gastos más básicos (vivienda, ropa, comida). Precisamente lo público debería ser ejemplo de sobriedad y racionamiento del gasto.

Finalmente, quiero señalar que no estoy en contra del arte, porque es una manifestación humana que enriquece a todos y, como tal, debe ser promocionada y defendida. Ayuda a vivir, y a vivir con más altura y profundidad. Pero también es cierto que, en situaciones especiales (como crisis económica) debe pasar a un segundo plano, o que en determinados contextos (el ente público, por ejemplo) no debe impulsarse a costa de gastos desmesurados.

Por todo ello, en conclusión, quiero manifestar mi desaprobación ante esta obra de arte, más por el contexto y el modo de subvencionarlo, que por la obra artística en sí.